

A Képviselő-testület 2016. május 24-ei zárt ülésén az alábbi határozatokat hozta:

169/2016. (V.24.) számú Képviselő-testületi határozat

Nagykátai Város Önkormányzata Képviselő-testülete a Cz I. a Nagykatá, szám alatti önkormányzati szociális bérletre vonatkozó határozatlan időre szóló szerződést az épület életveszélyes állapota miatt - tartószerkezeti műszaki szakértői vélemény alapján - azonnali hatállyal felmondja.

A bérlet részére felajánlott cserelakás a Nagykatá, . szám alatti önkormányzati ingatlan.

A bérleti jogviszony ideje: határozatlan idejű, hasznosítás jellege: szociális alapon bérbe adott lakás.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

170/2016. (V.24.) számú Képviselő-testületi határozat

Nagykátai Város Önkormányzata Képviselő-testülete Cs S (szül. név:) 2760 Nagykatá, szám alatti lakos 2016. május 2-án benyújtott fellebbezését megtárgyalta és az elsőfokú hatóság 337/2016. (IV.18.) számú határozatában hozott döntését **helybenhagyja**.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs.

A határozat törvényességi felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozással a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Titkársági és Hatósági Irodához 2 példányban benyújtva a Budapest Környéki Törvényszéktől kérheti.

INDOKOLÁS

Cs S (szül. név:) 2760 Nagykatá, szám alatti lakos tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére nyújtott települési támogatás iránti kérelmet terjesztett elő hivatalunknál.

Cs S azzal indokolta kérelmét tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását gondozását végző személy részére nyújtott települési támogatás iránti kérelmében, hogy férje cukorbetegsége miatt rosszul lát és a fél oldala le van bénulva. Cs S a kórházat saját felelősségére elhagyta, mivel a kórházban nem tudta a Nagykatái Rendőrkapitányság biztosítani az őrzését ezért vagy reinkarnációs őrizetbe kerül vagy átszállították volna a Tököli Rabkórházba. Cs S a reinkarnációs őrizetet választotta és megtagadta a kórházi kezelést.

A Jogi, Szociális és Egészségügyi Bizottság a kérelmet megvizsgálta, és elutasította a fentiekben felsorolt indokokra való tekintettel.

A Jogi, Szociális és Egészségügyi Bizottság a kérelmet megvizsgálta, és a 337/2016. (IV.18.) számú bizottsági határozatában elutasította, mivel kérelmező esetében nem teljesülnek a Nagykáta Város Önkormányzata Képviselő-Testületének a települési támogatásról és az egyéb szociális ellátásokról szóló 2/2015.(II.24.) számú rendeletének (továbbiakban Ör.) 15. §. (3) bekezdésében foglaltak: *Támogatás akkor állapítható meg a hozzátartozó részére, ha a fekvőbeteg szakellátást nyújtó intézmény vagy szakrendelő intézet által arra jogosult szakorvosa által kiadott zárójelentés, igazolás alapján a háziorvos szakvéleménye szerint előreláthatólag három hónapnál hosszabb időtartamban állandó ápolást, gondozást, tartós felügyeletet igényel.*

A nevezett személy a határozat ellen törvényes határidőn belül fellebbezéssel élt.

Cs. S. 2016. május 2-án benyújtott fellebbezésében kérte a tartósan beteg hozzátartozójának az ápolását, gondozását végző személy részére nyújtott települési támogatás iránti elutasított kérelmének felülvizsgálatát és a támogatás részére történő megállapítását.

A fellebbezés során nem merült fel további méltányolható körülmény, ezért a Jogi, Szociális és Egészségügyi Bizottság nem javasolja a határozat megváltoztatását.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 105. § (1) bekezdése alapján a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezési eljárás során megállapítást nyert, hogy az elsőfokú döntést hozó önkormányzati hatóság döntése jogszerű, ami Cs. S. kérelme tárgyában hozott döntés helybenhagyását alapozza meg.

A Ket. 100. § (1) bekezdése f) pontja alapján nincs helye fellebbezésnek a képviselő-testület önkormányzati hatósági ügyben hozott határozata ellen.

A Ket. 105. § (7) bekezdése szerint a másodfokú döntést hozó hatóság a fellebbezés elbírálása érdekében megküldött iratokat az (1)-(3) bekezdés szerinti döntés meghozatalát követően visszaküldi a döntéssel együtt az első fokú döntést hozó hatósághoz, amely intézkedik a döntés kézbesítése iránt. Erre figyelemmel hívta fel a Képviselő-testület a Polgármestert a döntésnek a fellebbezővel történő közlésére.

Az ügyintézési határidő megállapítása tekintetében a Ket. 33. § (4) bekezdésében foglaltak az irányadóak, amely szerint, ha a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben huszonegy napon belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen, legkésőbb azonban két hónapon belül határoz.

A bírósági felülvizsgálati lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja.

A Képviselő-testület hatáskörét a Ket. 107. § (1) bekezdése, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a kérelmezőt a határozatról értesítse.